

ЮСУПОВ КАСУМ ДЖАМАЛУТДИНОВИЧ

**БОРЬБА ЗА ПАРЛАМЕНТСКУЮ ДЕМОКРАТИЮ И  
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В  
ТУРЦИИ В 20-40 гг. XX ВЕКА.**

**Специальность 07.00.03. – «Всеобщая история».**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Махачкала – 2007

Диссертация выполнена на кафедре истории стран Азии и Африки исторического факультета Дагестанского государственного университета.

**Научный руководитель –** доктор исторических наук, профессор  
Киласов Ровшан Киласович

**Официальные оппоненты:** доктор исторических наук, профессор  
Джахиев Гаджи Абитович.  
доктор исторический наук профессор  
Кривошеев Владимир Филиппович

**Ведущая организация –** Ставропольский государственный  
университет

Защита состоится « 29 » \_\_\_\_\_ июня \_\_\_\_\_ 2007 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного Совета К. 212.053.05. по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата исторических наук при Дагестанском государственном университете по адресу: г. Махачкала, ул. Коркмасова, 8, исторический факультет ДГУ, ауд. 68.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Дагестанского государственного университета (ул, Батырая, 1).

Автореферат разослан « 28 » \_\_\_\_\_ мая \_\_\_\_\_ 2007 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат исторических наук

**Н.И. Болохина.**

## Основное содержание диссертации

**Актуальность проблемы.** Исследование проблемы зарождения и становления турецкой парламентской демократии и роли различных политических партий Турции в развитии этого процесса в 20-х – 40-х гг. XX века является одной из актуальных задач исторической науки. Такая актуальность обусловлена и тем, что в отечественном востоковедении мало исследований, свободных от господствующих идеологических доктрин и субъективизма в изучении данной проблемы. В связи с этим представляется целесообразным показать, каким образом зарождались в Турции политические партии, как переходила страна к многопартийной системе, отвергая бытовавшие представления о невозможности создания политических партий, считавших Турцию «восточным деспотом», называвших её «диктатурой» и т. д. В развитии этого процесса сыграл свою роль и внешний фактор, но главным явился внутренний, так как переход к многопартийной системе представлял в сфере политической надстройки логический итог развития капитализма в Турции. Буржуазия склонялась к тому, что многопартийная система лучше отвечает его национальным интересам, и поэтому создание политических партий считалось неизбежным фактом.

В движении за становление турецкой парламентской демократии принимали участие такие партии как Народная партия (НП), Партия национального возрождения (ПНВ), Демократическая партия (ДП), Национальная партия (НП), которые составили основу политической оппозиции существующему однопартийному режиму в лице Народно-республиканской партии (НРП). Следует отметить, что деятельность этих партий усилила их социально-классовую базу в борьбе за установление демократии, так как они выступали с конкретными и целенаправленными программами по установлению демократического турецкого общества. Комплексное рассмотрение деятельности этих партий даёт возможность

определить, каким образом происходило зарождение, становление и развитие турецкой демократии. Следует подчеркнуть, что парламентская демократия предусматривала предоставление возможности всем заинтересованным силам, различным партиям, классам и социальным группам активно участвовать в происходящих в стране экономических, политических, социальных и духовных процессах, оказывая на них существенное влияние. Всё это помогло политической оппозиции создать мнение, что Турция является демократической страной, а это явилось важнейшей задачей демократического движения.

Актуальность исследуемой проблемы возрастает в связи с усиливающимся общественным интересом к историческому прошлому некогда могущественной державы. Знание её истории, особенно в аспекте изучаемой проблемы, позволяет понять природу многих реалий сегодняшнего политического и социально-экономического устройства и развития Турецкой республики, суть происходящих ныне политических событий.

Данная проблема привлекает внимание соотечественников еще и тем, что Турция является южным соседом нашей страны. В этой связи, с учетом того, что Российская Федерация лишь недавно, в начале 90-х гг. XX в., вступила на путь демократических преобразований и многопартийности, то представляется возможным утверждать, что некоторые достижения и опыт Турции в этой области могут быть полезными и для нашей действительности.

Следует также иметь в виду, что идеи кемализма не исчерпали себя, востребованы современными реалиями, когда идет процесс пересмотра односторонних оценок важнейших событий всемирной истории, нового прочтения минувшего. В создавшихся условиях весьма актуальной представляется дальнейшая разработка отдельных аспектов проблемы "кемализма", "ататюркизма", в том числе и демократических принципов в идеологии "кемализма".

**Хронологические рамки.** Обращаясь к хронологии темы, предложенной в диссертации, мы исходили из того, что в годы правления страной Кемалем Ататюрком усиливалась критика доминирующей в стране однопартийной системы созданной им модели диктаторского государства. Особенно это критика усилилась после смерти Кемала в 1938 году. Здесь сыграл свою роль не только внешний фактор, критика зарубежных стран, но и внутренний, в связи с развитием в Турции капитализма и усилением роли буржуазии. К тому же в движении за демократию и многопартийность стали выступать различные слои и классы. Именно в этот хронологический отрезок времени 1923 – 1949 годы XX века, обусловленные как внешней обстановкой, так и внутренней, стали возникать и активно действовать политические партии.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования на основе анализа и обобщения широкого круга источников и литературы на различных языках исследовать проблему зарождения и становления турецкой демократии; показать роль различных политических партий в исследуемый период, деятельность которых способствовала формированию демократического менталитета широких народных масс; показать, что демократическое движение в Турции было вызвано невозможностью сохранения однопартийной системы, сыгравшей свою прогрессивную роль, имея в ту пору широкую социальную базу.

В соответствии с поставленной целью предусматривается решение следующих задач:

- выявление и анализ истоков формирования и становления основ демократии в Турции, усиление модернизации в процессе поиска новой модели политического устройства;
- рассмотрение однопартийной системы в формате взаимодействия и противостояния кемализма и демократии;
- освещение проблемы функционирования и деятельности многопартийной системы в период однопартийного правления НРП;

- определение и характеристика факторов, повлиявших на появление и деятельность оппозиции;
- освещение процесса зарождения и развития Демократической партии, сущности изменений в деятельности Народно-республиканской партии;
- акцентировать внимание на выборах 1950 года и демократической смене власти в Республике и др.

**Методологическая основа исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования составили достижения современной теоретической мысли, основанные на обобщенном опыте исторических исследований, соответствующие современным объективным требованиям научных технологий. Руководящими принципами исследования являлись принципы объективности и историзма. Нами были применены и методы сравнительно-исторического анализа и оценки событий, позволяющие рассмотреть события и факты в их зарождении и диалектическом развитии.

Составной частью методологии исследования стало обращение к идеологии периода младотурецкого движения, чтобы увидеть исторический процесс в единстве вековых освободительных традиций и национального уклада, органической связи прошлого, настоящего и будущего. Диссертационная работа основана на единстве эмпирического и общетеоретического знаний.

**Научная новизна исследования.** На основе критического осмысления и обобщения значительного круга документов и материалов по изучаемому периоду, зачастую впервые вводимых в научный оборот, автор предпринял попытку анализа и исследования процесса становления турецкой парламентской демократии и роли в этом процессе политических партий в изучаемый период. Поскольку широкое привлечение документального материала имеет важное научное и практическое значение, то в процессе исследования политических организаций и партий Турции в борьбе за национальную независимость и становление турецкой парламентской

демократии уточнялись и дополнялись некоторые устоявшиеся точки зрения на отдельные узловые моменты и положения в стране накануне и в годы национально-освободительной борьбы.

Следует отметить, что главными аспектами диссертационного исследования стали основные причины и этапы развития внутриполитической дифференциации национального движения: программные, организационные, тактико-стратегические основы деятельности национальных партий и их концептуальные воззрения; взаимодействие и степень разногласий между основными партиями; тесная связь борьбы за государственную независимость с процессами демократизации.

На основе изучения этих проблем автор выдвинул в работе ряд новых в отечественной исторической науке положений, неординарных по отношению к некоторым устоявшимся представлениям о процессе формирования и эволюции независимого национального развития Турции, процесса становления парламентской демократии.

**Источники и историография.** Для достижения поставленной цели и решения намеченных задач в работе использованы различные источники и литература отечественного и зарубежного происхождения, которые помогли нам глубже и шире осветить исследуемую проблему .

К источникам, которые дают необходимые сведения о Турции в интересующем нас плане, касательно первой половине XX века, относятся документы, опубликованные в различных изданиях<sup>1</sup>. Наиболее интересные материалы документально-источникового характера появились после

---

<sup>1</sup> Турецкая революция 1908-1909 гг. (Публикация документов) А. Попова // Красный архив. М.-Л., 1931. Т.44; Ключников Ю.В., Сабанин А. Международная политика новейшего времени в договорах, пактах и декларациях. Ч.2. М., 1926; Кемаль Мустафа. Путь новой Турции. Сочинения. Т.Ш. М., 1925; Официальные источники турецкой политической культуры, однопартийная идеология кемализма и шесть стрел НРП. İstanbul, 1992; Караосманоглу Якуб Кадри. Дипломат поневоле. Воспоминания и наблюдения (сокращенный перевод с турецк. Г. Александрова). М., 1966; Современная Турция. Справочник. М., ИВЛ, 1958; Программа Народно-республиканской партии (из газеты "Хакимет-и Миллие" от 15 июня 1931 г.) Сб.1. М., 1932; Протокол заседаний ВНСТ. 8 сессия. Т.1; Документы внешней политики СССР, Т.1. М., 1957; Т.П. 1960; Международные отношения в эпоху империализма. Документы из архивов царского и Временного правительства 1868-1917 гг., серия П, 1890-1918 гг., Т.XVIII. М., 1939-1940; Документы совещания представителей коммунистических и рабочих партий. Москва. Ноябрь 1960. М., 1960; РГВИА Ф.400: Турция. Оп.290. Д.180-642. Л.66.

Октябрьской революции, - преимущественно о советско-турецких отношениях, экономическом, политическом, дипломатическом и военном развитии кемалистской Турции, ставшим предосновой становления и развития парламентской демократии<sup>2</sup>.

В качестве полезных источников, отразивших отдельные вопросы исследуемой проблемы, стали документы Конгрессов Коминтерна, Первого съезда народов Востока, Обращение турецких коммунистов к рабочим и др<sup>3</sup>. Определенное место в освещении отдельных вопросов в диссертации заняли дипломатические материалы царской России, материалы, посвященные азиатской Турции и др<sup>4</sup>.

Важное значение для освещения различных аспектов диссертации имеют воспоминания, речи, выступления Кемаля Ататюрка по вопросам государственного строительства, внутренней и внешней политики и т.д. В 1926-1927 гг. вышли воспоминания Ататюрка, которые относились к периоду первой мировой войны<sup>5</sup>. В 1929-1934 гг. в СССР было осуществлено четырехтомное издание известной тридцатичасовой речи Ататюрка, произнесенной на съезде Народно-республиканской партии<sup>6</sup>. В ней дается

---

<sup>2</sup> Ататюрк Кемаль. Русский народ – искренний и естественный друг нашей страны. (Документы) // Международная жизнь, 1963. №11; Обращение народного комиссара по иностранным делам РСФСР Георгия Чичерина и заведующего отделом мусульманского Ближнего Востока народного комиссара по иностранным делам Н. Нариманова к рабочим и крестьянам Турции. Путь новой Турции. // Жизнь национальностей. 1919. №36; Кемаль Мустафа. Путь новой Турции. Сочинения. Т. III. М., 1935.

<sup>3</sup> Первый конгресс Коминтерна. Март 1919. М., 1933; Третий всемирный конгресс коммунистического интернационала. Петроград, 1922; Первый съезд народов Востока. Баку, 1-8 сентября 1920; Обращение турецких коммунистов к турецким рабочим. Маски долой! Симферополь, 1929; «Пробуждение Азии», 1905 г. и революции на Востоке. Л., 1936.

<sup>4</sup> Вторая оранжевая книга. Дипломатическая перемена в России, предшествовавшая войне с Турцией. Пг., 1914; Доклады бывшего министра иностранных дел С.Д. Сазонова Николаю Романову 1910-1912 гг. // Красный архив, 1923. Т. III; Ключников Ю.В., Сабанин А.В. Международная политика новейшего времени в договорах и декларациях. М., 1925-1926. Ч. I-II; Константинополь и проливы (по секретным документам Министерства иностранных дел). М., 1925-1926. Т. I-II; Раздел азиатской Турции (по секретным документам Министерства иностранных дел). М., 1924.

<sup>5</sup> См. Мустафа Кемаль паша. Воспоминания. // Красная новь. М., 1926, №11; Воспоминания президента Турецкой республики. // Красная новь. М., 1927. №13

<sup>6</sup> Кемаль Мустафа. Путь новой Турции. Т. I-IV. М., 1966.



обзор деятельности Кемалья и НРП с 1919 года. К основному тексту Кемаль приложил большое количество документов. Обзор событий, сделанный Ататюрком в 1927 году, ретроспективно отражает события прошлого. Это яркий документ и неоценимый источник не только для историков, но и для широкой турецкой и международной общественности.

В 1945-1959 годах вышли три тома «Речей и выступлений Ататюрка», выпущенные Институтом истории турецкой революции. Они охватили широкий круг проблем внутреннего и международного положения Турции, идеологии турецкого национального движения и истории Турции в различных аспектах. Здесь и советско-турецкие отношения, влияние Великой Октябрьской социалистической революции на освободительную борьбу угнетенных народов, принципы национального суверенитета, отрицательное отношение к османизму, панисламизму и пантюркизму и т.д. Материалы издания отобраны удачно, а наиболее важные из них расположены по хронологическому принципу.

В 1966 году вышли в свет избранные речи и выступления Кемалья Ататюрка,<sup>7</sup> в которых содержатся ценные мысли по отдельным вопросам темы диссертации. Следует отметить, что документы и выступления являются одним из важнейших источников по истории Турции изучаемого периода, вследствие чего документальные публикации обогатили источниковедческую базу нашего исследования, способствовали дальнейшему углубленному изучению данной проблемы.

Уместно подчеркнуть, что с начала 20-х годов вопросы становления в Турции основ демократии и национально-освободительной борьбы турецкого народа против империалистических держав привлекли к себе внимание отечественных историков. Так, в 20-е годы было напечатано несколько статей Г. Астахова, который почти полтора года (с весны 1922 до осени 1923 г.) находился в Турции. Впоследствии на основе этих статей была издана специальная монография, посвященная истории Турции от султаната

---

<sup>7</sup> Ататюрк Кемаль. Избранные речи и выступления. М., 1966.

до образования Республики.<sup>8</sup> Автор был свидетелем того, как после Сакарыйской битвы шла подготовка к изгнанию интервентов. В 1922 г. он присутствовал на заседании меджлиса, на котором был ликвидирован султанат. Ликвидация султаната при сохранении халифата, по его мнению, была компромиссом с реакционно-клерикальными кругами. В монографии нашли отражение и ряд аспектов интересующих нас вопросов.

Среди работ, которые освещают события первой мировой войны, проблемы возникновения национального движения, образования политических партий и их деятельности с характеристикой политических лидеров, особенно Мустафы Кемаль-паши, следует назвать работу Н. Сокольского<sup>9</sup>. Но в работе дается схематическое изложение обстановки, сложившейся в Турции в годы национально-освободительной борьбы. Видимо, это было обусловлено тем, что монография писалась в годы национально-освободительной борьбы на основе имеющихся разрозненных и отрывочных материалов, а также отдельных статей и обзоров, появившихся в печати в 1923 году. Однако, несмотря на сказанное, в работе Н. Сокольского рассматривается зарождение национально-освободительного движения, освещается деятельность отдельных группировок и общественных организаций и деятелей. Этому же вопросу посвятил свою статью В.А Гурко-Кряжин. Освободительное движение более подробно анализируется в его книгах,<sup>10</sup> в которых рассматривается история Османской империи до Лозаннской конференции. По мнению В.А. Гурко-Кряжина, «борющаяся Турция дала наиболее яркий и законченный образец национально-освободительного движения»<sup>11</sup>.

---

<sup>8</sup> Астахов Г. От султаната к демократической Турции (очерки из истории кемализма). М.-Л., 1926.

<sup>9</sup> Сокольский Н. Очерки современной Турции. Тифлис, 1923.

<sup>10</sup> Гурко-Кряжин В.А. История революции в Турции // Новый Восток. М., 1923; Ближний Восток и державы // Новый Восток. М., 1925.

<sup>11</sup> Гурко-Кряжин В.А. Ближний Восток и державы. М., 1925. С. 2.

Следует отметить, что в указанных работах затронуты ряд вопросов, имеющих прямое или опосредствованное отношение к теме диссертации: о влиянии Социалистической революции в России на Турцию, тяжелых последствиях для нее первой мировой войны, национально-освободительной борьбе турецкого народа против интервентов, идеологии освободительной борьбы и радикального переустройства турецкого общества; Эрзерумский и Сивасский конгрессы, на которых вырабатывались концепции об обновленном национализме, определившем политическую линию кемалистов.

Следовательно, указанные авторы внесли определенный вклад и в изучение вопросов создания государственных органов в Турции (Великое национальное собрание), широкого движения народных масс против империалистических держав и советско-турецких отношений.

К сожалению, в названных работах ряд материалов преподносится в общих формах, нет конкретного анализа и не всегда создается правильное и полное представление о происходящих событиях. Тем не менее, они стараются говорить о вышеназванных проблемах правильно, объективно, на уровне достижений своего времени.

Ценными для нас явились и обобщающие работы отечественных историков, которые посвящены Османской империи и дают богатый материал по социально-экономическим и политическим вопросам<sup>12</sup>.

Необходимо отметить, что проблемы революционного движения в Турции и становление турецкой демократии нашли отражение в материалах периодической печати, опубликованных в различные годы, в частности, в газетах «Правда», «Жизнь национальностей», «Советский Дагестан», «Стамбульские новости» и журналах «Звезда Востока», «Коммунист»,

---

<sup>12</sup> Новичев А.Д. Экономика Турции в период мировой войны. М.-Л., 1937; Габидулин Х.З. Младотурецкая революция. М., 1936; Ирандуст. Движущие силы кемалистской революции. М., 1928; Авни Х. Как Турция стала полуколонией. Л., 1934; Арслан. Современная Турция. М., 1923; Вакс Л. Очерки истории национально-буржуазных революций на Востоке. М., 1931 и др.

«Коммунистический интернационал», «Красная новь», «Советское востоковедение», «Военный сборник». Уместно отметить, в выходящих в дореволюционной России, а затем и в Советской России газетах и журналах имелись очень важные документы о Турции<sup>13</sup>.

Отечественная историческая наука послевоенного периода обогатилась новыми и важными исследованиями, написанными на широкой базе архивных источников и других материалов<sup>14</sup>. Так, в своих монографиях А.Ф. Миллер<sup>15</sup> раскрыл основные положения кемалистской революции, экономическое и внутривластное развитие страны, международные отношения на Ближнем Востоке. В ряде своих статей ему удалось создать научную биографию Ататюрка, показав при этом становление турецкого государственного аппарата. Хотя по сегодняшним критериям развития науки, некоторые частные положения и оценки А.Ф. Миллера и вызывают критическое отношение, но нам следует помнить, что он оставил важнейшие исследования в области истории Турции, в том числе способствующие углубленному пониманию изучаемых нами вопросов.

---

<sup>13</sup> Военный сборник, 1905, №12; Образование, 1909, №5; Правда. №153, 24.07.1918; Жизнь национальностей. 05.1918; Стамбульские новости. 15.01.1920; Советский Дагестан, 14.10.1920, №5; Красная новь, 1926, №9; Коммунист, 1955, №8; Советское востоковедение, 1956, №2.

<sup>14</sup> Новичев А.Д. Крестьянство Турции в новейшее время. М., 1959; Желтяков А.Д. Национально-освободительная борьба турецкого крестьянства Юго-Восточной Анатолии. 1919-1920 гг. // Вестник Ленинградского университета, 1967, №8; Хейфец А.Н. Великий октябрь и угнетенные народы Востока. М., 1959; Саркисян Е.К. Великая Октябрьская социалистическая революция и национально-освободительная борьба в Турции (1918-1922) Ереван, 1958; Миллер А.Ф. Формирование политических взглядов Кемала Ататюрка // Народы Азии и Африки. 1963, №5; Розалиев Ю.Н. М.К. Ататюрк - турецкий государственный и политический деятель, 1881-1938. Ист. портрет.// Вопросы истории, 1995, №8; Ушаков А.Г. Феномен Ататюрка. Турецкий правитель, творец и диктатор. М., 2002; Киреев Н.Г. История этатизма в Турции. М., 1992; Родионов А. Армия и политика (Из воспоминаний бывшего Чрезвычайного и Полномочного посла СССР в Турции) // Азия и Африка сегодня. 1995, №1; Аксененко А.Г. Политическая борьба и формирование буржуазно-пропагандистского аппарата в Турции.// Турция. История и современность. М., Наука, 1988.

<sup>15</sup> Миллер А.Ф. Турция. М., 1937; Очерки новейшей истории Турции. М.-Л., 1948; Краткая история Турции. М., 1948.

В тоже время в ряде работ отечественных авторов, посвященных исследуемому периоду, неверно освещалась роль турецкой национальной буржуазии в освободительном движении, недостаточно оценивался антиимпериалистический характер кемалистской революции.

Недостатки, присущие работам упомянутых отечественных историков, были изжиты в последующих изданиях благодаря тому, что круг изучаемых проблем и источниковедческая база в них значительно расширены, аргументировано подверглись критике антинаучные концепции зарубежных ученых.

В 60-70-х годах вышли исследования, в которых приводится значительный фактический материал по экономической и политической истории Турции, а также проблемам идеологии национально-освободительного движения, буржуазного национализма и другим вопросам<sup>16</sup>.

Содержащиеся в трудах указанных авторов материалы дают возможность понять мотивы и характер принимавшихся в последующий период решений по государственному устройству и программным установкам политических партий по различным вопросам.

Непосредственное отношение к нашей теме имеет обобщающий труд А.М.Шамсутдинова, который внес существенный вклад в изучение истории

---

<sup>16</sup> Лазарев М.С. Крушение турецкого господства на Арабском Востоке 1914-1918гг. М., 1960; Шпилькова В.И. Империалистическая политика США в отношении Турции 1914-1920. М., 1960; Вдовиченко Д.Н. Национальная буржуазия Турции. М., 1962; Моисеев П.П. Аграрный строй современной Турции. М., 1962; Хейфец А.Н. Советская Россия и сопредельные страны Востока в годы гражданской войны 1918-1920 гг. М., 1964; Он же. Советская дипломатия и народы Востока 1921-1927. М., 1968; Багиров Ю.А. Из истории советско-турецких отношений в 1920-1928 гг. Баку, 1965; Лудшувейт Е.Ф. Турция в годы первой мировой войны 1914-1916 гг. М., 1966; Розалиев Ю.Н. Особенности развития капитализма в Турции (Буржуазия и пролетариат) М., 1966; Он же. Новая и новейшая история стран Азии и Африки. М., 1987; Шамсутдинов А.М. Национально-освободительная борьба в Турции 1918-1923 гг. М., 1966; Петросян Ю.А. Турция. Зарождение идеологии национально-освободительного движения (XIX- начало XX в.). //Очерки по истории общественной мысли народов Востока. М., 1973; Алиев Г.З. Турция в период правления младотурок (1908-1918гг.). М., 1972.

Кемалистской революции<sup>17</sup>. В работе исследованы причины поражения султанской Турции в первой мировой войне, раскрыто влияние Великой Октябрьской революции на освободительное движение турецкого народа. Немало внимания в ней уделено истории сплочения буржуазно-патриотических сил, роли Кемаля Ататюрка в их консолидации, разработке идеологии национально-освободительного движения, раскрываются причины определившие руководящую роль национальной буржуазии, сильные и слабые стороны кемалистов, показана роль турецкой национальной буржуазии и её политических лидеров в становлении Турецкой республики.

Среди обобщающих трудов следует назвать и монографию группы авторов, написанную в форме очерков<sup>18</sup>. В данной монографии, охватывающей значительный период, особенно во втором и третьем разделах, достаточно полно излагается особенности превращения Османской империи в полуколонию, буржуазная революция 1908 г., причины крушения империи в годы первой мировой войны и история Турции с 1918 по 1923 годы.

Существует обширная литература о политических организациях и становлении турецкой парламентской демократии на турецком языке<sup>19</sup>, что

---

<sup>17</sup> Шамсутдинов А.М. Национально-освободительная борьба в Турции 1918-1923 гг. М., 1966.

<sup>18</sup> Гасратян М.А., Орешкова С.Ф., Петросян Ю.А. Очерки истории Турции. М., 1983.

<sup>19</sup> Akif M. Anadolu İnkılabı. İstanbul, 1923; Biyiklioğlu T. Atatürk Anadolu'da 1919-1921. İstanbul, 1959; Gökbitdin T. Milli Mücadele Başlarken. 1. Kitap. Ankara, 1959; Karal E.Z. Türkiye'de Cumhuriyet Tarihi (1918-1960). İstanbul, 1960; Çokman M.M. Atatürk ve Devrimleri Tarihi Bibliografisi. İstanbul, 1968; Tunaya T.Z. Devrin Hareketleri İçinde Atatürk ve Atatürkçülük. İstanbul, 1964; Selek S. Anadolu İhtilalı. İstanbul, 1964; Atatürkün Yolu. İstanbul, 1981; Bülent Tanör. Osmanlı-Türk Anayasal Gelişmeleri. Ankara, 1993; Он же. Milli Mücadele'de Kongreler. Tanzimattan Cumhuriyete Türkiye Ansiklopedisi. T.IV. Ankara, 1985; Şerif Mardin. Türk Modernleşmesi. İstanbul, 1977; Atatürk Mustafa K. Atatürkçülük. Atatürkün Görüş ve Direktifleri. Ankara, 1997; Neşet Halil. Büyük Millet Meclisi ve İnkılap. Ankara, 1983; Mete Tunçay. Türkiye Cumhuriyetinde Tek Parti Yönetimin Kuruluşu. Ankara, 1981; Ali Fethi Okyar. Serbest Cumhuriyet Fırkası Nasıl Doğdu, Nasıl Feshedildi. İstanbul, 1987; Necdet Ekinci. Türkiye'de Çok Partili Düzene Geçişte Dış Etkenler. İstanbul, 1995; Cem Eroğlu. Demokrat Parti. Tarihi ve İdeolojisi. Ankara, 1990; Ergün Özbudun. Türkiye'de Sosyal Değişme ve Siyasal Katılma. Ankara, 1975; Ayın Tarihi, №152, 1946; Ulus, 15 Nisan 1947; Mustafa

Особенно важно для нашего исследования. Так, один из участников национально-освободительного движения Али Фуад Джебесой оставил ряд монографий, посвященных военным действиям как в центре, так и в восточных районах страны<sup>20</sup>. Он описывает зарождение освободительного движения и «Зеленой армии», а так же действия различных партизанских групп. Однако с автором нельзя согласиться, когда он утверждает, что «Зеленая армия» была ликвидирована в связи с тем, что она держала тесные контакты с зарубежными странами, что коммунистическая партия Турции всецело зависела от компартии Советской России и т.д. Сказанное касается и других работ Джебесой, в которых он искажает советско-турецкие отношения, помощь Советской республики Турции, не переставая клеветать на Коммунистическую партию Турции<sup>21</sup>.

Однако следует иметь в виду, что кроме перечисленных источников и исследований Кемалистской революции и другим проблемам новейшей истории Турции, ей посвящено значительное количество трудов и статей Западных зарубежных авторов<sup>22</sup>.

Так, в своей монографии «Революционный переворот в Турции» английский историк Э.Ф. Найт<sup>23</sup> восхваляет младотурецкую революцию. Он считает, что она была направлена на объединение всех народов под главенством турок и не желает видеть того, что младотурки из освободителей турок превратились в угнетателей других народов империи.

---

Erdoğan. Liberal Toplum, Liberal Siyaset. Ankara: Siyasal Yayınları, 1993; Taner Timur. Türkiyede Çok Partili Hayata Geçiş. İstanbul: İletişim Yayınları, 1994; Vatan, 19.01.1959.

<sup>20</sup> Ali Fuad Cebesoy. Mücadele Hatıraları. İstanbul, 1953.

<sup>21</sup> Ali Fuad Cebesoy. Moskova Hatıraları. İstanbul, 1953; Он же Siyasi Hatıralar. İstanbul, 1955.

<sup>22</sup> Smith E. Origins of Kemalist Movement and the Government of the Grand National Assemblu (1919-1923). Wash. 1959; Rustow D.A. The Armi and the Founding of Turkish Republic World Politics. 1959, №11; Lewis B. Emirgens of Modern Turkey. L., 1961; Glasnek J. Kemal Ataturk and die Modern Turkey Heransgegeben Von Gunter Bartel. – Asya, Afrika, Latin America. B., 1979 Sp. Is №5.

<sup>23</sup> Найт Э.Ф. Революционный переворот в Турции. Спб., 1914.

Большое место в историографии Турции 1908-1923 гг. занимают работы французских историков<sup>24</sup>. При этом следует иметь в виду, что через всю книгу А. Дюрана проходит мысль, что Франция и Турция – неразлучные друзья. Так, в главе посвященной специально взаимоотношениям между Францией и Турцией, отмечается, что они давнишние союзники и в дальнейшем тоже следует развивать такие отношения. Аналогичные мысли присущи и другим французским исследователям, которые хотели видеть на крутых поворотах истории ослабление влияния Германии и усиление роли Франции в этом регионе. Так, Сарри А., например, вопреки фактам, старается утверждать, что младотуркам удалось объединить различные этнические и конфессиональные структуры в Турции, особенно христиан и мусульман<sup>25</sup>.

В то же время исследователь и публицист Жак Кайзер свою критику направил против англичан. Он ратовал за восстановление и укрепления давней франко-турецкой дружбы, утверждая, что несмотря на ошибки, допущенные французской дипломатией, симпатии обеих стран связывают их. «Франция – сторонница мусульман, - писал он, - она является таковой по традиции, по своим великодушным стремлениям и ради защиты своих интересов»<sup>26</sup>.

Учитывая, что литература по истории Турции изучаемого периода ограничена в библиотеках нашей страны, нам пришлось обогащать ее, используя труды турецких авторов, имеющиеся в библиотеках Турции<sup>27</sup>.

---

<sup>24</sup> Durand A. Jeune Turquie – Yielle France. Paris, 1909; Sarray A. La Jeune Turquie et la Revolution. Paris, 1912; Ganvain A. L’Erope an jooz. Paris, 1917; Кайзер Ж.. Европа и новая Турция. М., 1925.

<sup>25</sup> Sarray A. Указ.соч. С. 225, 229.

<sup>26</sup> Кайзер Ж. Указ.соч. С. 112

<sup>27</sup> Ahmet Bedevi Kuran. Osmanlı İmperatorluğunda İnkılap Hareketleri ve Milli Mucadele. İstanbul, 1956; Şerif Mardin. Türk Modernleşmesi. İstanbul: İletişim Yayınları, 1997; Kemal Ertürk. Türk Demokrasi Tarihi. Ankara: Felma Yayınları, 1985; Feroz Ahmad. İttihatçılıktan Kemalizme. İstanbul: Kaynak Yayınları, 1996; Ali Gevgili. Yükseliş ve Düşüş. İstanbul: Bağlam Yayınları, 1987; A. Şeref Gözübüyük. Anayasa Hukuku. Ankara: Turhan Kitapevi, 1993; Ata Tayarzade. Tarihi Ata. T.III. İstanbul: İletişim Yayınları,1984; Hikmet Özdemir. Türkiye Cumhuriyeti. İstanbul: İz Yayınları,1997; İsmet Giritli. Kemalizm İdeolojisi. Atatürkizm. İstanbul: MEB Yayınları, 1997; Kazim Öztürk. Atatürkün TBMM Açışı ve Gizli Oturumlardaki Konuşmaları. Ankara: Kültür Bakanlığı Yayınları, 1981; Mustafa Erkal, Burhan Baloğlu, Filiz



Хотя эти авторы стоят на иных методологических позициях, но их работы содержат архивный материал, который недоступен для отечественных исследователей.

Однако использование трудов турецких авторов сопряжено с рядом трудностей. Во-первых, источники, которыми мы пользовались, не всегда давали исчерпывающие сведения по изучаемой нами теме. Во-вторых, тенденциозность некоторых авторов требовала осторожного подхода к сообщаемым ими сведениям и оценкам. Например, Р.Н. Илери в своей монографии «Ататюрк и коммунизм»<sup>28</sup> собрал богатый материал о турецких силах, о вражде между Энвер-пашой и Мустафой Субхи, дает свою версию обстоятельств гибели турецких коммунистов. В работе Мустафа Кемаль показан намного более прогрессивным, чем турецкие коммунисты во главе с М. Субхи.

Особо следует отметить, что в турецкой историографии важное место занимают источники и литература, посвященные становлению турецкой демократии и деятельности политических партий. К таким исследованиям относятся в первую очередь труды Ахмета Ешила, Эргюн Озбудуна, Фероза и Бедиа Тургай Ахмада, Метин Токера, Али Фуад Джебесоя, Исмета Иненю, Орхана Мете<sup>29</sup>. Для нашего исследования особую ценность представляют материалы, относящиеся к 20-50 годам XX века, так как в

---

Baloğlu. Ansiklopedik Sosyoloji Sözlüğü. İstanbul: Der Yayınları, 1997; Taha Parla. Türkiye'de Siyasal Kültürün Resmi Kaynakları, Kemalist Tek Parti İdeolojisi ve CHP'nin Altı Oku. T.III. İstanbul: İletişim Yayınları, 1992; Sıddık Sami Onar. Amme Hukukumuzun Ana Hatları. Ankara: İmge Kitapevi, 1995; Utkan Kocatürk. Atatürkün Fikir ve Düşüncesi. İstanbul: İz Yayınları, 1984.

<sup>28</sup> İleri R.N. Atatürk ve Komünizm. İstanbul, 1970.

<sup>29</sup> Ahmet Yeşil. Türkiye'de Çok Partili Hayata Geçiş. Ankara: Kültür ve Turizm Bakanlığı Yayınları, 1988; Ergün Özbudun. Türkiye'de Sosyal Değişme ve Siyasal Katılma. Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları. 1975; Feroz Ahmad, Bedia Turgay Ahmad. Türkiye'de Çok Partili Politika'nın Açıklama Kronolojisi. İstanbul: Bilgi Yayınevi, 1976; Metin Toker. Tek Partiden Çok Partiye 1944-1950. Ankara: Bilgi Yayınları, 1990; Ali Fuad Cebesoy. Siyasi Hatıralar. T. 1. İstanbul: Vatan Yayınları, 1957; Он же. Mücadele Hatıraları. İstanbul: Vatan Yayınları, 1053; İsmet İnönü. Hatıralar. Ankara: Bilgi Yayınları, 1987; Orhan Mete. Bütün Tafsilatıyla ve Akisleriyle Demokrat Partinin Büyük Kongresi. İstanbul: Ticaret Dünyası Yayınları, 1947.

советской историографии к кемализму имело место предвзятое отношение из-за его расхождения с научным социализмом. Сегодня же новая литература и новые подходы позволяют отойти от такого антинаучного подхода.

Важное значение для исследования причин и предпосылок перехода Турции к многопартийной системе имеют работы Метина Токера и других турецких авторов<sup>30</sup>.

В работах ряда турецких авторов содержится богатый фактический материал по социально-экономической и политической обстановке в Турции накануне и после окончания Второй мировой войны, о внутренней и внешней политике правительства, о ходе подготовок к переходу страны к многопартийности, подробно освещена деятельность НРП, внутрипартийные дискуссии по идейно-организационным вопросам, контакты НРП с другими партиями по вопросам стратегии и тактики в установлении политического плюрализма<sup>31</sup>.

Определенное значение для исследования многих актуальных вопросов, поставленных в диссертации, имеют работы Кемала Эртюрка и Тевфика Чавдара<sup>32</sup>. Тщательный отбор фактов и использование источников, а также сочинений других авторов и материалов прессы позволили им осветить шире и глубже борьбу за политическую демократию и реформ в целом. Уместно отметить, что благодаря вышеуказанным и другим исследованиям,

---

<sup>30</sup> Metin Toker. Tek Partiden Çok Partiye 1944-1950. Ankara: Bilgi Yayınları, 1997; Asım Us. 1830-1950 Hatıra Notları. İstanbul: Vatan Yayınları, 1966; Feroz Ahmad. Modern Türkiye'nin Oluşumu. İstanbul: Sarmal Yayınları, 1995; Katip Çelebi. Bozuklukların Düzeltmesinde Tutulacak Yollar. Haz. Ali Can, 1982; Kemal Karpat. Türk Demokrasi Tarihi. Sosyal, Ekonomik, Kültürel Temeller. İstanbul: Afa Yayınları, 1996; Levent Köker. Modernleşme, Kemalizm ve Demokrasi. İstanbul: İletişim Yayınları, 1995.

<sup>31</sup> Bülent Daver. Atatürk ve Sosyo-Politik Sistem Görüşü. Çağdaş Düşünce'nin Işığında Atatürk. İstanbul: Dr. Nejat Eczacıbaşı Vakfı Yayınları, 1980; Ergün Aybars. İstiklal Mahkemeleri. İzmir: Dokuz Eylül Üniversitesi Yayınları, 1988; Faik Ökte. Varlık Vergisi Faciası. İstanbul: Nebioğlu Yayınları, 1951; İsmail Hakkı Tonguç. Canlandırılacak Köy. İstanbul, 1947; Nazmi Sevgen. Celal Bayar Diyor ki ... . İstanbul, 1951; Suna Kili. Türkiye Siyasal Gelişimi. İstanbul: Beta Yayınları, 1986; Şevket Süreya Aydemir. İkinci Adam. T.II. İstanbul: Remzi Yayınları, 1986; Şükrü Karatepe. Darbeler, Anayasalar ve Modernleşme. İstanbul: İz Yayınları, 1993; Topuz H. 100 Soruda Türk Basın Tarihi. İstanbul: İletişim Yayınları, 1973; Karaosmanoğlu Yakup Kadri. Politikada 45 Yıl. Ankara: Bilgi Yayınları, 1968.

<sup>32</sup> Kemal Ertürk. Türk Demokrasi Tarihi. Ankara: Felma Yayınları, 1985; Tevfik Çavdar. Türkiye'nin Demokrasi Tarihi (1839-1950). Ankara: İmge Kitapevi, 1995.

позволившим вести тщательный подбор необходимых сведений и привлечения архивных и других материалов стало возможным более подробное и обстоятельное освещение проблемы становления турецкой парламентской демократии.

Помимо указанных источников и исследований, нами использованы многочисленные сведения, содержащиеся в фундаментальных работах обобщающего характера: Н. Кара, Т. Эрера, А. Ешила и Т.З. Тунайа<sup>33</sup>. В этих трудах нас привлекло наличие в них, прежде всего, документального материала. Кроме того, в ходе работы над диссертацией мы обратились и к трудам лидеров «новых османов»: Намыка Кемаля, Ибрагима Шинаси и Зия-паши<sup>34</sup>, - заложившим основы идеологии турецкого парламентаризма.

Заслуживает внимания и то, что в первые десятилетия XX в. в западноевропейской историографии усилился интерес к проблемам становления турецкой демократии, вследствие чего появились интересные работы по этой проблеме<sup>35</sup>. Среди многочисленных книг, опубликованных в последующие десятилетия по данной проблеме, выделяются наличием фактического материала монографии французских, немецких, английских и американских историков: Энгельхардта, Фредерика Фрея, Роберта Фаррела и др. Много ценного о национально-освободительной борьбе и о демократическом движении содержится в исследованиях

---

<sup>33</sup> Nihal Kara. Türkiye'de Çok Partili Sisteme Geçiş Kararının Nedenleri. "Yapıt", №8. Aralık 1984- Ocak 1985; Tekin Erer. Türkiye'de Parti Kavgaaları. İstanbul, 1966; Ahmet Rasim. Türkiye'de Çok Partili Hayata Geçiş. Ankara: Kültür ve Turizm Bakanlığı Yayınları, 1988; Tarık Zafer Tunaya. Türkiye'de Siyasal Partiler. İstanbul: Doğan Kardeş Yayınları, 1952; Он же. Siyasal Kurumlar ve Anayasa Hukuku. İstanbul: İÜHF Yayınları, 1980; Он же. TBMM Hükümetinin Kuruluşu. İstanbul: İÜHF Yayınları, 1986.

<sup>34</sup> Namık Kemal. Şiirleri. Ankara, 1957; Ziya Gökalp. Türkülüğün Esasları. İstanbul, 1952; İbrahim Şinasi. Şair-i Düyyün. İstanbul, 1926.

<sup>35</sup> Kral August von. Das Land Kemal Atatürks. Der Werdegang der modernen Türkei... Leipzig, 1935

европейских и американских авторов, работы которых переведены на турецкий язык и изданы в Турции<sup>36</sup>.

В завершение введения отметим, что таков на наш взгляд основной круг источников и литературы, на основе которых выполнено настоящее исследование. К сказанному следует добавить, что при обращении с разнохарактерными источниками и литературой приходилось учитывать научную обоснованность методологических подходов и концептуальных суждений отечественных и зарубежных авторов.

**Практическая значимость исследования.** Комплексно освещенные в диссертации вопросы, накопленный в ней фактический материал, содержащиеся в исследовании выводы и рекомендации могут быть использованы при написании обобщающих трудов по истории Турции, разработке проблем национально-освободительных движений в странах мусульманского Востока, а также при подготовке изданий учебного и общественно-политического характера, чтении спецкурсов и спецсеминаров в соответствующих вузах. Диссертация поможет дополнить исследование малоизученных страниц истории Турции касательно настоящего исследования.

**Апробация проблемы.** Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой истории стран Азии и Африки Дагестанского государственного университета. Отдельные разделы диссертации, ее основные идеи докладывались автором на всероссийской и республиканских конференциях. Основные ее положения и выводы отражены в опубликованных статьях.

---

<sup>36</sup> Arnold J. Toynbee. Türkiye. Bir Devletin Yeniden Doğuşu. (Перевод Kasım Yargıcı) İstanbul: Milliyet Yayınları, 1971; Bernard Lewis. Modern Türkiye'nin Doğuşu. 4.Baskı. Ankara: TTK Yayınları, 1991; Erik Zünker. Modern Türkiye'nin Tarihi. İstanbul: İletişim Yayınları, 1998; Frederik Neumark. Türkiye'de Harp Sonrası Maliye Meseleri // İktisat Fakültesi Mecmuası. №1-4. 1946,1947; Goran Ternborn. Sermaye Egemenliği ve Demokrasi'nin Doğuşu II.(Перевод Şirin Tekoli). Birikin Yayınları, Haziran-Temmuz 1979 №52; N. Berkes. Türkiyede Çağdaşlaşma. İstanbul: Bilgi Yayınları, 1960.

**Структура и основное содержание диссертации.** Исследование состоит из введения, трех глав (восьми параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы.

**Во введении** обосновываются актуальность темы, ее хронологические рамки, определены методологические принципы изучения исследуемой проблемы, обозначены ее цель и задачи, даны характеристика источниковедческой базы и историографический образ научной литературы.

**Первая глава** «Турция накануне образования политических партий и организаций» включает в себя три параграфа. **В первом параграфе** анализируются идеи парламентаризма в программных документах и деятельности младотурок. Основываясь на документальных материалах и научных исследованиях, можно сделать вывод, что на рубеже XIX – XX вв. Османская империя оказалась на положении полукolonии империалистических держав. Зарождавшаяся в таких условиях турецкая буржуазия была исключительно торговой. В такой обстановке на передний план выдвинулись представители военной и гражданской интеллигенции, защищавшей интересы турецкой национальной буржуазии, заинтересованной в ликвидации традиционных устоев власти и обеспечении условий для развития капиталистического предпринимательства. В этой среде возникли первые очаги борьбы с абдулхамидовским самодержавным режимом, идеи обновления политического строя путем восстановления конституции 1876 г., сторонников которой стали называть младотурками.

Однако в виду узости своего политического кругозора, многие социальные и политические проблемы страны младотурки сводили преимущественно к порокам царствующего монарха. Пестрый социальный состав, идейный разброд, отсутствие четкой политической платформы и тактической линии ослабляли и без того слабый организм их центра, лишало его возможности пользоваться поддержкой широких народных масс<sup>37</sup>.

---

<sup>37</sup> Bayur T. Türk İnkılabı Tarihi. İstanbul, 1940. S.66

Нарастание революционной ситуации в империи в 1906 – 1907 гг. потребовало от младотурков пересмотра их стратегии и тактики, начать восстание 3 июля 1903 г. в Македонии. Встревоженный султан Абдул-Хамид II назначил для подавления восстания генерала Шемси-пашу. Однако по прибытии в г. Монастырь 7 июля Шемси-паша был убит по приговору младотурецкого комитета<sup>38</sup>. 23 июля революционные отряды вступили в Салоники. Убедившись, что армия поддерживает младотурок, Абдул-Хамид II 24 июля объявил о созыве парламента и восстановлении конституции 1876 г. В последующие дни по всей стране происходили массовые демонстрации и митинги в поддержку этих основ турецкого парламентаризма.

Таким образом, несмотря на некоторые негативные моменты младотурецкого правления, революция 1908 г. сыграла немаловажную роль в политическом и идеологическом созревании турецкого народа, в восстановлении нереализованных норм буржуазного парламентаризма.

**Во втором параграфе** анализируется начало борьбы за независимость и возникновение первых политических организаций. Отмечается, что в начале XX века Османская империя подвергалась новым суровым испытаниям как внутри страны, так и за ее пределами. Бесперывно продолжавшиеся на протяжении восьми лет сильнейшие потрясения (Младотурецкая революция внутри страны, Триполитанская и Балканские войны) окончательно подорвали экономику и ослабили страну. Триумвират Энвера, Талаата и Джемалю возлагали большие надежды на первую мировую войну. Однако поражение Турции в этой войне, привело к окончательному распаду Османской империи. Страна была оккупирована войсками Антанты и армией союзной Греции<sup>39</sup>.

---

<sup>38</sup> Из донесений управляющего русским гражданским агентством в Македонии от 17 (4) июля 1908 г. // Красный архив. Т.6 (43). С.13, 14,17

<sup>39</sup> Новичев А.Д. Экономика Турции в период мировой войны. М.-Л., 1937. С.287

Османская империя, которая насчитывала 600 лет, с 30 октября 1918 г. фактически перестала существовать. Турецкий народ осознал, что единственным средством защиты национальной независимости остается национально-освободительная борьба. Для борьбы с оккупантами создавались партизанские отряды, население вооружалось для решительной борьбы. Весть об оккупации Измира греческими войсками взбудоражила всю страну.

В годы Мудросского перемирия на не оккупированной части Анатолии под руководством иттихадистов<sup>40</sup> для защиты прав местного населения были созданы ряд организаций и обществ. Создавались вооруженные отряды партизан и повстанцев, действовавших сначала разрозненно, пока Сиваский конгресс, прошедший в сентябре 1919 г., не объединил их под руководством генерала Мустафы Кемаля<sup>41</sup>.

Эти общества, сплачивавшие народ в борьбе против оккупантов, придавали борьбе общенациональный характер. Подтверждением сказанному служит хотя бы то, что при активной поддержке «Общества защиты прав» их члены составили основу депутатского корпуса Великого национального собрания первого созыва, что несло в себе зародыш будущей парламентской демократии<sup>42</sup>.

В июле 1919 г. начал свою работу Эрзерумский конгресс продолжавшийся две недели. Принятые им резолюции и Манифест объявляли о начале демократического национального движения турецкого народа по недопущению расчленения и закабаления Восточной Анатолии.

С 4 по 12 сентября того же года в Сивасе заседал другой конгресс «Обществ защиты прав», уже не только восточных вилайетов, но и всей Турции. Во вступительной речи при открытии Сивасского конгресса

---

<sup>40</sup> Atatürk'ün Yolu. İstanbul, 1981. S.100-101; Кемаль Мустафа. Путь новой Турции. Сочинения. Т.Ш. М., 1925. С.268

<sup>41</sup> Bülent Tanör. Osmanlı-Türk Anayasal Gelişmeleri. Ankara, 1993. S. 1137-1150

<sup>42</sup> Астахов Г. От султаната к демократической Турции (очерки из истории кемализма). М.-Л., 1926. С.114

Мустафа Кемаль сказал: «Ввиду беззаконий, совершаемых державами Антанты, а также слабости и апатии центрального правительства, наша нация сознавала необходимость доказать, что она существует и сама активно выступит на защиту своей чести и своей независимости»<sup>43</sup>. Взамен разрозненных региональных комитетов и созданного в Эрзеруме Восточно-анатолийского общества защиты прав, Сивасский конгресс образовал объединенное всетурецкое «Общество защиты прав Анатолии и Румелии»<sup>44</sup>.

Состоявшиеся выборы в меджлисе дали подавляющее большинство кемалистам, куда был избран также и Кемаль. В такой ситуации несколько месяцев еще продолжалась видимость мира между Стамбулом и Анатолией, пока не вмешались иностранные державы.

16 марта 1920 г. ночью в Стамбуле высадился английский десант, и город был официально объявлен оккупированным. Несколько десятков депутатов парламента были арестованы и сосланы на остров Мальту; только части депутатов удалось бежать в Анатолию. Вновь избранный парламент был разогнан<sup>45</sup>.

Вслед за разгоном парламента Кемаль собрал в Анкаре новый парламент, принявший название Великое национальное собрание Турции. Он открылся 23 апреля 1920 г. Великое национальное собрание избрало своим председателем Мустафу Кемалья и провозгласило себя единственной законной властью в Турции. Депутаты поклялись бороться за достижение независимости страны и принесли присягу на верность «Национальному обету»<sup>46</sup>.

---

<sup>43</sup> Ататюрк Кемаль. Избранные речи и выступления. М., 1966. С.67

<sup>44</sup> Миллер А.Ф. Турция. Актуальные проблемы новой и новейшей истории. М., 1983. С.122

<sup>45</sup> Петросян Ю.А. Турция. Зарождение идеологии национально-освободительного движения. В сб. "Очерки по истории общественной мысли народов Востока". М., 1973. С.281

<sup>46</sup> Bülent Tanör. Указ.соч. С.180



В эти трудные дни для Турции важным фактором ее внешнеполитической поддержки явилась помощь, оказанная кемалистам Советским правительством, которая сыграла значительную роль в борьбе Турции против иностранной интервенции.

Следствием такого развития событий явилось то, что уже в 1920 г. Англия, настаивавшая на проведение в жизнь Севрского договора, столкнулась с большими трудностями. Турецкий народ, поддержанный Советской Россией и охваченный патриотическим движением, выступил с оружием в руках на защиту своей национальной независимости.

**В третьем параграфе** рассматривается и анализируется изгнание интервентов и начало воплощения идей парламентаризма в кемалистской Турции.

С весны 1920 г. союзные державы, среди которых руководящую роль по-прежнему играла Англия, перешли в наступление против турецких националистов. Оккупация Стамбула 16 марта 1920 г. и разгон османского парламента были, по существу, объявлением войны Анатолии. Летом 1921 г. греки начали генеральное наступление. Турецкая национальная армия оказалась в трудном положении. Пользуясь своим численным и техническим преимуществом, греческая армия продвинулась на значительное расстояние.

Однако турецкий народ, охваченный национальным энтузиазмом и сознанием справедливости войны за независимость, сумел устоять против натиска интервентов. «Впервые за время существования турецкой истории, - писал Кемаль Атагиюрк, - наши солдаты воевали за свои идеалы. Несмотря на то, что под их ногами лежал метровый снег и грязь, они бегом шли навстречу врагу и воевали от души»<sup>47</sup>.

1 марта 1921 г. Мустафа Кемаль под аплодисменты всего собрания заявил: «Несмотря на старания наших врагов в течение целого года, теперь

---

<sup>47</sup> Atatürk'ün Söylev ve Demeçleri II. İstanbul, 1964. S.11

не существует Севрского договора – ни в действительности, ни юридически, нельзя Турцию заставить силой выполнить его требования»<sup>48</sup>.

В этот период, благодаря дружественной политике Советской республики, значительно укрепились советско-турецкие отношения. Непосредственным следствием сакарыйской победы турок явилось заключение франко-турецкого договора. В создавшихся условиях интервенцию в Малой Азии прекратили и Италия.

11 октября 1922 г. был подписан акт Муданийского перемирия. Согласно его условиям греческие войска немедленно покинули Восточную Фракию. 24 июля 1923 г. был подписан Лозаннский мирный договор, по условиям которого Турция сохранила единство в своих государственных границах<sup>49</sup>. Не менее важным достижением Турции было и то, что все капитуляции – юридические, финансовые, экономические и всякие иные, т.е. весь особый режим иностранцев в Турции, были упразднены.

Однако для самостоятельного буржуазного развития Турции было необходимо приобщить ее к европейской культуре и цивилизации. Носителями этих тенденций анатолийской буржуазии было основное ядро кемалистов во главе с Кемалем. Первого ноября 1922 г. был принят закон о ликвидации султаната. 13 октября 1923 г. ВНСТ приняло закон, по которому Анкара была объявлена столицей Турции, а 29 октября 1923 г. Турция была провозглашена Республикой, и Гази Мустафа Кемаль был избран ее президентом. Оставалось ликвидировать последний атрибут государственного строя Оттоманской империи – халифат. 3 марта 1924 г. ВНСТ постановило ликвидировать халифат и выслать всех членов османской династии из Турции.

Таким образом, три политических акта, проведенных на протяжении шестнадцати месяцев, ликвидация султаната, провозглашение республики и упразднение халифата – окончательно урегулировали вопрос о

---

<sup>48</sup> Ататюрк К. Избранные речи и выступления. М., 1966. С.150

<sup>49</sup> Севрский мирный договор и акты, подписанные в Лозанне. Полный перевод с французского текста. М., 1927. С.16

государственном строе Турции. 20 апреля 1924 г. Великое национальное собрание приняло конституцию республики. Эта конституция поставила страну на путь классического парламентарного строя<sup>50</sup>.

В 1928 г., когда в Турции завершились конституционные преобразования, в журнале «Международная жизнь» отмечалось: «Исторический день 29 октября 1923 г. непроходимой пропастью отделяет республиканскую, национально-революционную Турцию от мракобесия бывшей Османской империи, этого конгломерата народностей, которые если и были спаяны друг с другом, то не экономическими, национальными или религиозными узами, а лишь одной общей чертой – глубокой и непримиримой ненавистью к султанскому режиму»<sup>51</sup>.

**Вторая глава** «Образование политических партий и начало становления парламентской демократии» включает в себя два параграфа. **В первом параграфе** анализируется формирование однопартийной системы, говорится о кемализме и его роли в демократизации общества. Отмечается, что кемалисты понимали, что Западная демократия явилась как бы следствием начатых в эпоху Ренессанса ряда экономических и культурных преобразований. Процесс этих преобразований сделал актуальным проблему создания демократической политической системы, для чего необходимо было поднять экономический уровень и сделать культуру светской.

Анализируя эти проблемы, Т.З. Туная пишет, что «некоторые однопартийные режимы утверждают о своей временности и что они служат мостом на пути построения демократического и цивилизованного строя. В таких политических системах для образования иных партий и политических свобод, хотя и нет конституционных преград, все равно их деятельность становится невозможной. Точнее сказать не допустят этого сделать. В

---

<sup>50</sup> Астахов Г. От султаната к демократической Турции (очерки из истории кемализма). М.-Л., 1926. С.494

<sup>51</sup> Международная жизнь. 1928, №11. С.11

конечном итоге, являясь как бы промежуточным звеном на пути к демократической системе, они сами же готовят свой конец»<sup>52</sup>.

К аналогичной же цели стремились и кемалисты. Однако после победы в национально-освободительной борьбе перед ними встала задача – модернизировать общество, убедить массы в необходимости этого и повести их за собой.

Облегчить решение этой задачи, по мнению кемалистов, должно возникновение политической партии, что и было осуществлено созданием в 1923 г. Народного, а с 1924 г. – Народно – республиканской партии (НПР). После создания этой партии кемалисты видели свою цель в постепенном переходе к демократической многопартийности.

Однако нельзя забывать и тот факт, что по причине своеобразия традиционности общества, сохранившейся еще со времен султаната, становление демократии в Турции имело и специфические особенности, так как в господствующей в стране и в сознании народа религии отсутствовал элемент демократизма<sup>53</sup>.

Кемалисты старались внедрить в страну элементы демократии. Но они не смогли наладить взаимоотношения народа и власти, и чтобы покончить с прошлым, избрали радикальные методы осуществления задуманного.

Эти реформы в эпоху однопартийности частью населения критиковались, звучали обвинения в антидемократичности властных структур. Однако необходимо учесть тот факт, что в это время в большинстве стран мира распространенными были авторитарно-тоталитарные формы правления, и с каждым днем их популярность возрастала. Примером этому служат самые передовые страны Европы – Германия, Италия и СССР (сталинский период). В отличие от этих стран в Турции Народно-республиканская партия, имея возможности установить

---

<sup>52</sup> Tarik Zafer Tunaya. Siyasal Kurumlar ve Anayasa Hukuku. İstanbul: İÜHF, 1980. S.314

<sup>53</sup> Şerif Mardin. Tanzimattan Sonra Aşırı Batılaşma: Türk Modernleşmesi. İstanbul: İletişim, 1997. S.30

сильную тоталитарную систему, не пошла на это. По сравнению с ними кемалисты проводили более гуманную внутреннюю политику.

Основополагающие принципы кемализма изложены в выступлениях самого Мустафы Кемалья в разное время и по разному поводу<sup>54</sup>. Цель прагматической идеологии кемализма заключалась в стремлении сделать Турцию современной сильной, подлинно независимой страной международного права, поднять ее на уровень «современной цивилизации». Она не ставила перед собой цель вывести новый тип людей, как это можно было видеть в некоторых тоталитарных идеологиях<sup>55</sup>. Конечной политической целью кемализма является построение по западному типу либерально-демократической системы.

Базовые демократические основы таких идей, как народовластие, народничество и народная воля впервые были изложены Кемалем и закреплены в конституции страны.

Перечисляя некоторые успехи, достигнутые на пути демократии, Мустафа Кемаль говорил: «Сегодняшнее наше правительство и государственная система – это по-настоящему созданная народом организация, имя которой – Республика. Расхождение между правительством и народом, как это было в прошлом, больше не осталось. Правительство для народа и народ для правительства. Отныне правительство и его члены полностью понимают, что они нераздельны от народа и только народ является хозяином всего»<sup>56</sup>.

Взгляды и оценки Мустафы Кемалья по поводу демократии свидетельствуют о том, что он полностью владел идеологией и принципами демократии в подлинно национально-патриотическом их понимании и оказался на высоте реализации возникших задач в связи со сложившимися реалиями. Об этом еще раз свидетельствует его высказывание:

---

<sup>54</sup> Feroz Ahmad. *Modern Türkiye'nin Oluşumu*. İstanbul: Sarmal, 1995. 27-51; Erik J. Zürker. *Modern Türkiye'nin Tarihi*. İstanbul: İletişim, 1998. S.137-257

<sup>55</sup> İsmet Giritli. *Kemalizm İdeolojisi*. İstanbul: MEB, 1997. S.61

<sup>56</sup> Atatürk Kemal M. *Atatürkçülük. Atatürkün Görüş ve Direktifleri*. Ankara, 1997. S.9; Ататрк Кемаль. *Избранные речи и выступления*. М., 1966. С.12

«... Необходимо отметить, что государство – это правовое понятие. В действительности те, кто руководят, пользуются преимуществами. В таком случае, какие люди должны управлять страной для того, чтобы политическая сила стала конституционной, кому на самом деле должна быть переданная абстрактная государственная власть? Как раз дающим ответы на эти вопросы являются демократическое управление»<sup>57</sup>.

«Еще одним фундаментальным качеством демократии, - говорил Ататюрк, - является то, что она придает большое значение равенству. Эта особенность личного качества демократии является неизбежным итогом. Вне сомнений, все люди должны пользоваться одинаковыми политическими правами. Из этих качеств демократии рождается право честного и равного волеизъявления»<sup>58</sup>.

После упрочения своих позиций, посчитав свои силы достаточными, кемалисты принялись осуществлять реформы, которые бы способствовали успешному функционированию демократической системы: это реформы в области образования, алфавита, экономики, религии. Следует отметить, что этатизм сыграл важную роль в политике кемалистов. В своей основе она была, прежде всего политикой защиты зарождавшейся турецкой промышленности от могущественного капитала западных держав. Этатизм способствовал укреплению национальной буржуазии и независимости Турции. Что касается крестьянства, то оно хотело, чтоб его наделили землей, установили справедливую налоговую систему, обеспечили лучшей сельскохозяйственной техникой и ликвидировали зависимость от помещиков и кулаков. Требования рабочего класса сводились к улучшению жизненного уровня, достойной оплаты труда и права на свободное создание профсоюзов<sup>59</sup>.

Однако по истечении некоторого времени многие представители частного сектора стали рассматривать этатизм как препятствие для развития

---

<sup>57</sup> Atatürk Kemal. Указ.соч. С.23

<sup>58</sup> Там же. С.29

<sup>59</sup> Розалиев Ю.Н. Экономическая история Турецкой республики. М., 1980. С.63

страны. Иными словами, однопартийная система сама подготовила свой конец. Окрепшая национальная буржуазия после второй мировой войны, недовольная политикой НРП, способствовала приходу к власти новой Демократической партии.

**Во втором параграфе** анализируются проблемы создания многопартийной системы в период однопартийного правления НРП.

Однопартийное правление в Турции, охватившее 23 года (1923-1945 гг.), внедрение однопартийного режима прямым образом и усилия по формированию национальной идеологии приходится на то время, когда с начала 30-х годов в мире усиливались позиции авторитарной и тоталитарной идеологии. Началом такого процесса для Турции явился 1923 год, когда появившаяся в период национально-освободительной войны политическая элита разных уровней, сплотившись вокруг Кемалю, смогла выдворить из страны интервентов, создала коалиционное правительство, провела первые выборы в Великое национальное собрание и образовала Народную партию (НП)<sup>60</sup>.

ВНСТ второго созыва была более разнородной, далекой от выражения интересов основной части социальной лестницы турецкого общества. В это время, уменьшения в рядах компрадоров ослабило их оппозицию кемалистам, но полностью не исчезло, так как чуть позже в рядах членов Народной партии, преобразованной из «Общества защиты прав Анатолии и Румелии», находились те, у кого взгляды по-прежнему не совпадали с принципами кемалистов<sup>61</sup>.

Осенью 1924 г. они создали новую политическую партию. В нее вошли отколовшиеся от народной партии группа оппозиционных Кемалю генералов и сановников во главе с Карабекиром, Али Фуадом и Рауфом<sup>62</sup>.

---

<sup>60</sup> Ali Fuad Cebesoy. Siyasi Hatıralar. T.I. İstanbul: Vatan, 1957. S.86

<sup>61</sup> Там же. С.87

<sup>62</sup> Караосманоглу Якуб Кадри. Дипломат поневоле. Воспоминания и наблюдения (сокращенный перевод с турецкого Г. Александрова). М., 1966. С 138

Оппозиция особо остро стала проявлять себя в ходе рассмотрения проекта конституции 1924 г. Самой спорной темой для нее был пункт о полномочиях президента страны. Члены меджлиса от оппозиции опасались усиления власти президента.

В связи с тем, что прогрессисты в названии своей партии использовали слова «Республиканская», Народная партия 10 ноября 1924 года на своем собрании приняла решение о переименовании своей организации в Народно-республиканскую партию (НРП). Таким путем, НРП не просто планировала именоваться республиканской, а подчеркнуть, что является уже представителем нового строя и народа<sup>63</sup>.

Что же касается прогрессистов, то они отражали интересы, главным образом, компрадорской портовой буржуазии, тесно смыкаясь с феодально-клерикальными элементами. В ноябре 1924 года Прогрессивно-республиканская партия различными маневрами добилась отставки Исмета Иненю. На пост премьера прошел Али Фетхи Окьяр, тоже член Народной партии, но известный своей «умеренностью» и явными симпатиями к западному капиталу. Неслучайно Фетхи предоставил реакционерам фактически полную свободу действий. Они широко развернули антикемалистскую агитацию. Результаты этой деятельности не замедлили сказаться в различных местах. В феврале 1925 года в юго-восточных районах вспыхнуло восстание курдских племен во главе с Шейхом Саидом. Опасаясь, как бы к восстанию не примкнуло также и турецкое крестьянство, кемалисты решили осуществить налоговую реформу. 17 февраля 1925 года ВНСТ отменило натуральную десятину – ашар.

В апреле 1925 года восстание курдов было подавлено. Суд независимости приговорил шейха к смертной казни. Ввиду того, что судебное следствие разоблачило связи шейха Саида с прогрессистами,

---

<sup>63</sup> Современная Турция. Справочник. М., ИВЛ, 1958. С.27; Neşet Halil. Büyük Millet Meclisi ve İnkılap. Ankara: TBMM Matbası, 1933. S.184



правительство объявило Прогрессивно-республиканскую партию распушенной и закрыло ее местные отделения<sup>64</sup>.

Однако после ликвидации Прогрессивно-республиканской партии, казавшееся опустевшим оппозиционное пространство политической системы, было непродолжительным. В августе 1930 г. оформилась новая буржуазная оппозиционная группировка, которую возглавил Али Фетхи. С согласия Кемаля он объявил о создании новой партии – Либерально-республиканской «Либералы» во многом отличались от предыдущих, антикемалистских буржуазных партий. Они не были противниками республики, не возражали против светских реформ, не выступали лично против Кемаля.

В свою очередь, причиной «содействия» Кемалем появлению новой оппозиционной партии было подражание западной модели политической системы. В международном общественном мнении о Турции сложился взгляд как о стране с сильным авторитарным режимом.

Конечно же, эти обвинения в узурпировании кемалистами власти имели под собой основание. Начиная с 1927, года часть политической элиты страны стала занимать мысль об учреждении внутривластной контролирующей организации или же создании оппозиционной партии. Мировой экономический кризис 1929 г. на короткое время затронул и Турцию. Это отразилось на экономике и вызвало недовольство народа властью и НРП.

Новая либеральная партия привлекла к себе симпатии западноевропейских держав, а также и всей турецкой реакции. В Измире, куда Фетхи прибыл агитировать за кандидата от Либерально-республиканской партии (ЛРП) на выборах главы города, толпа разгромила редакции правительственных газет, были человеческие жертвы. Либералы сами обеспокоились: в их расчеты вовсе не входила уличная борьба. С другой стороны, в парламенте Исмет привлек на свою сторону подавляющее большинство. Кемаль тоже, в конечном счете, не поддержал Фетхи. Осенью

---

<sup>64</sup> Ergün Aybars. İstiklal Mahkemeleri. İzmir: Dokuz Eylül Üniversitesi, 1988. S.261-292

1930 года, просуществовав всего три месяца, Либеральная партия самораспустилась. Фетхи вернулся к дипломатической работе<sup>65</sup>. После ликвидации «либеральной» оппозиции кемалистская народно-республиканская партия снова стала единственной легальной партией в Турции<sup>66</sup>.

Таким образом, неудачный итог с экспериментом по созданию ЛРП усилил в рядах НРП позиции сторонников однопартийности в стране. Если приплюсовать сюда и мировой экономический кризис, то доверие к политическому и экономическому либерализму в Турции сильно пошатнулось. Вплоть до 1946 года правительство запрещало создавать новые оппозиционные партии, хотя сама идея многопартийности продолжала существовать в умах некоторых политических деятелей страны.

**Третья глава** «Переход к многопартийной системе и формирование парламентской демократии» включает в себя три параграфа. **В первом параграфе** анализируются причины возникновения оппозиции НРП и ее сущность. Основываясь на документальные материалы и научные исследования, можно сделать вывод, что после роспуска Либерально-республиканской партии под влиянием видимых успехов в экономике и политике в таких странах с тоталитарными режимами, как Италия и Германия, в Турции тоже происходит усиление авторитарного режима.

Однако после войны социально-экономические условия, а также внутривнутриполитическое и внешнеполитическое положение поставили НРП перед выбором: или в стране образуется многопартийная демократическая система и продолжится эволюция режима, или же существующий авторитарный строй, придерживаясь прежних порядков, будет тормозить развитие страны. Руководители НРП, избрав первый путь развития,

---

<sup>65</sup> Ali Fethi Okyar. Serbest Cumhuriyet Fırkası Nasıl Doğdu, Nasıl Feshedildi. İstanbul, 1987. S.14

<sup>66</sup> Joseph Grew. Atatürk ve İnönü. (Çeviren. M. Aşkın). İstanbul: Kitapçılık Tic. Ltd. Şrk, 1966. S. 108

согласились на образование оппозиционных партий и приоткрыли дорогу, ведущую к многопартийной демократической системе<sup>67</sup>.

С самого основания республики и до конца второй мировой войны, несмотря на то, то в стране фактически существовало однопартийное правление, были заложены (хотя и на короткий срок) политические основы многопартийной демократической системы. Пока был жив Ататюрк, его неоспоримый политический и моральный авторитет имел не меньшее значение, чем прерогативы, вытекавшие из устава. После его смерти руководство Народно-республиканской партии вступило на путь прямого и грубого насилия над волей рядовых членов партии, а через партию – над волей депутатов. Среди рабочих и вообще трудящихся Турции члены Народно-республиканской партии составляли ничтожный процент. Организации НРП в сельских местностях состояли, главным образом, из государственных чиновников, помещиков и части кулаков. Законопроект о наделении крестьян землей продолжал обсуждаться в бесчисленных комиссиях и подкомиссиях меджлиса. Положение крестьян за годы войны еще более ухудшилось<sup>68</sup>. Турецкий рабочий класс был доведен во время войны до подлинного обнищания<sup>69</sup>.

Однако наиболее многочисленной группой социальной лестницы был средний класс, который сформировался в Турции перед началом и в ходе второй мировой войны. В их число входили мелкие промышленники и фабриканты, землевладельцы, интеллигенция, а также военные и государственные служащие. Число других представителей среднего класса таких, как мелкие промышленники и фабриканты, торговцы, лавочники и ремесленники за период республики значительно увеличилось. Количество их в послевоенной Турции насчитывало приблизительно 300 тыс. семей<sup>70</sup>.

---

<sup>67</sup> Kemal Karpat. Türk Demokrasi Tarihi. Sosyo-Ekonomik ve Kültürel Temelleri. İstanbul, 1996. S.80

<sup>68</sup> Моисеев П.П. Аграрный строй современной Турции. М., 1962. С.91

<sup>69</sup> Корниенко Р.П. Рабочее движение в Турции в 1918-1963 гг. М., 1965. С.81

<sup>70</sup> Nihal Kara. Türkiye'de Çok Partili Sisteme Geçiş Kararının Nedenleri. "Yapıt". №8. Aralık 1984-Ocak 1985

Как упоминалось выше, однопартийное правление в Турции и установление единоличной власти Народно-республиканской партии широко критиковалось европейскими странами, средства массовой информации, которые именовали Турцию не иначе как «восточным деспотизмом», или «диктатурой».

Важным фактором стало и то, что перед самым окончанием Второй мировой войны с 4 по 11-е февраля 1945 года состоялась Крымская конференция, где самым главным решением союзников по антигитлеровской коалиции было образование Организации Объединенных Наций.

Сразу по окончании в 1945 году делегации 50-ти стран мира в Сан-Франциско подписали конвенцию ООН, отразившую господство на международной арене демократических принципов. Таким образом, победа во Второй мировой войне стран с демократической формой правления способствовала повышению престижа демократии и явилась причиной постепенной ликвидации авторитета тоталитарной идеологии<sup>71</sup>.

После окончания войны турецкое правительство обратилось за помощью к США. Заручившись поддержкой Америки после конференции в Сан-Франциско, турецкое правительство предприняло некоторые шаги по демократизации страны. В частности, было объявлено о планах правительства ввести в стране многопартийную систему, защищать демократические права и свободы. Таким образом, влияние внешних факторов на политическую и экономическую жизнь Турции сыграли немаловажную роль. Однако главными, по мнению многих туркологов, явились внутренние факторы. Переход к многопартийной системе представлял в сфере политической надстройки логический итог определенного этапа развития капитализма в Турции.

Всеобщие выборы в меджлис в июле 1946 г., хотя и принесли победу НРП, но продемонстрировали также и ее уязвимость, а также рост популярности Демократической партии.

---

<sup>71</sup> Nihat Kara. Указ.соч. С.65

**Во втором параграфе** анализируется деятельность Демократической партии и ее влияние на изменение позиции НРП.

Члены НРП во главе с Исметом с момента образования оппозиционной партии во главе с Баяром, задались целью свершить плавный и подконтрольный переход к многопартийности. Благожелательное отношение руководства НРП к новой оппозиционной партии продолжалось приблизительно три месяца. По истечении трех месяцев, одновременно с повышением рейтинга Демократической партии в глазах народа как подлинно оппозиционной, заставило НРП пересмотреть свое отношение к Демократической партии. К середине 1946 г. Демократическая партия сплотила вокруг себя все оппозиционные силы в стране. По адресу оппозиции Исмет сказал, что в случае поражения НРП на парламентских выборах они уйдут в оппозицию, и будут отстаивать свои позиции демократическими методами.

Учитывая создавшуюся ситуацию, одновременно с жесткой критикой действий оппозиции, НРП приступила к претворению в жизнь ряда демократических принципов, принятых на чрезвычайном съезде партии 10 мая 1946 г. 5 июня того же года ВНСТ утвердила эти решения чрезвычайного съезда НРП и постановила провести в июле 1946 г. парламентские выборы. После объявления Демократической партией об участии в парламентских выборах в стране началась широкая предвыборная компания.

В продолжавшейся в течение месяца предвыборной компании демократы обвиняли НРП, а те, в свою очередь, демократов. По истечении одного месяца по всей Турции прошли всеобщие парламентские выборы, где победила НРП. Но эти выборы продемонстрировали также рост популярности Демократической партии.

**В третьем параграфе** анализируется борьба за власть политических партий и деятельность парламента во второй половине 40-х годов.

Ликвидация некоторых антидемократических законов до всеобщих выборов 1946 г. способствовала появлению в Турции ряда оппозиционных партий. Этот период стал переломным моментом, как период окончательного ускорения многопартийной системы. Отношения между Демократической и Народно-республиканской партиями еще больше обострились. Еще в самом начале работы меджлиса демократы своим поведением дали всем остальным понять, что впредь дела не будут решаться, как прежде. Во время президентской присяги Исмета Иненю депутаты от Демократической партии не стали с места и, сидя на своих местах, наблюдали за церемонией инаугурации.

Тем временем 1 сентября 1946 г. по все Турции прошли выборы в местные законодательные органы провинций. И здесь избиратели, и оппозиция испытали на себе административное давление. В ответ на это Демократическая партия самоустранилась от выборов в 36 округах страны. Новое противостояние Демократической партии с НРП состоялось в начале 1947 г. во время рассмотрения в меджлисе проекта бюджета страны. Со всех концов страны в Анкару шли телеграммы со словами поддержки демократов, их бойкотирования работы меджлиса и требовали отправить в отставку кабинет Реджепа Пекера<sup>72</sup>.

7 января 1947 г. начал свою работу Первый съезд Демократической партии. Джелал Баяр был избран Генеральным председателем партии. В начале февраля 1947 г. напряженность между НРП и ДП достигла своего пика. Новую страницу в непростых отношениях двух партий открыли выборы сельских старост и совета старейшин. 12 мая 1948 г. в меджлисе сформировалась независимая группа демократов из числа депутатов, отколовшихся от ДП. После окончательного исключения из рядов ДП (5 июня 1948 г.) они принялись за создание новой оппозиционной партии. 20 июня 1948 г. независимая группа демократов образовала политическую

---

<sup>72</sup> Kemal Karpat. Указ.соч. С.152; Новичев А.Д. Турция. Краткая история . М., 1965. С.284

партию, получившую название Национальной. Это была третья крупная официальная политическая партия в Турции<sup>73</sup>.

Образование Национальной партии изменило как внутреннюю структуру национального собрания, так и повлияло на политическое поведение НРП и ДП. В преддверии парламентских выборов между НРП и ДП установились относительно мягкие отношения и настолько, что Демократическая партия предложила НРП обоюдно разделить в провинциях контингент кандидатур в первую очередь для того, чтобы обеспечить победу председателям партий.

С началом предвыборной компании каждая из политических партий обнародовала свои предвыборные платформы. Однако в самый разгар предвыборной компании ряды НРП покинули и перешли на сторону ДП несколько высокопоставленных членов этой организации, которые выдвинули против НРП серьезные обвинения<sup>74</sup>.

14 мая 1950 по всей стране состоялись всеобщие парламентские выборы. По итогам выборов убедительную победу одержала Демократическая партия (53,59 %). Передача власти от НРП к ДП произошла мирно и без эксцессов. В сущности, еще во время предвыборной компании Исмет Иненю заявил, что если по итогам выборов НРП потерпит поражение, то он уйдет с поста президента. Новым президентом Турции стал Джемаль Баяр, премьер-министром Аднан Мендерес<sup>75</sup>. Сам Исмет, избранный депутатом в меджлис от города Малатья, как и обещал, оставил пост президента страны и возглавил оппозицию. Таким образом, в Турции осуществилась так называемая "бархатная революция" и страна шагнула в новую фазу своего развития.

**В заключении** подводятся итоги диссертационной работы, которые можно сформулировать как положения, выносимые на защиту.

---

<sup>73</sup> Kemal Karpat. Указ.соч. С.185

<sup>74</sup> Asım Üs. 1930-1950 Hatıra Notları. İstanbul, 1966. S.658

<sup>75</sup> Metin Toker. Указ.соч. С.241; Турецкая республика. Справочник. Баку, 1986. С.254

## Опубликованные статьи

1. Реформы в Османской империи в эпоху правления Махмуда II // Актуальные проблемы истории и права. Сборник научных трудов. Дербент, 2005 – С. 124-127
2. Буржуазная демократия и принцип народного суверенитета в Турции. // Инновационные технологии в национально-региональном компоненте образования в школе и ВУЗе. II-я региональная научно-практическая конференция. ДГПУ, филиал в г. Дербенте. Дербент, 2005 – С. 164-167
3. Совместно с Надировым С.Н. Борьба Дагестанских народов против колониализма в посимамаатовский период. // Инновационные технологии в национально-региональном компоненте образования в школе и ВУЗе. II-я региональная научно-практическая конференция. ДГПУ, филиал в г. Дербенте. Дербент, 2005 – С. 146-152
4. Терроризм на Ближнем Востоке и в зоне арабо-израильского конфликта. // Проблема терроризма в современном обществе. Материалы республиканской научно-практической конференции 5 апреля 2006 г. Махачкала, 2006 – С. 45-49
5. Движение за демократическую альтернативу в Турции 20-40-е гг. XX века. // Ученые записки Российского государственного социального университета. М., 2006 №3 (51) – С. 82-85